

文化资源价值评估体系构建探讨

张金磊

(内蒙古师范大学 历史文化学院,内蒙古 呼和浩特 011517)

摘要:文化资源的价值评估是文化资源产业化开发的前提和基础,文化资源价值评估的系统性和合理性直接影响其评估结果的准确性。文化资源价值评估体系构建是一个综合程度很高的工程,因此,对文化资源评估体系构建基础的理论依据,评估体系概念定位,评估体系指标设定,评估方法选取等方面的深入研究显得尤为重要。

关键词:文化资源;框架构建;评估体系

分类号:F592 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-1395(2013)11-0195-02

文化资源价值评估体系以区域特色文化资源的价值评估^[1]和各类文化资源价值评估及实践^[2]为基础,根据联合国教科文组织提出的评估框架和中国文化产业发展评估体系^[3],综合我国各级旅游资源评估体系^[4]、非物质文化遗产的评估和文化及文化软实力评估^[5]进行甄别、选取,构建出文化资源价值评估体系,以科学、合理的量化标准,全面综合地衡量特定区域文化资源的开发价值。

一、文化资源价值评估体系的结构

文化资源价值评估体系的结构指文化资源价值评估体系中评估指标科学化、系统化的排列与组合,是抽象指标与具体指标的结合,其评估效果是文化资源广度与深度的结合。

文化资源价值评估体系的结构需从纵向和横向两个维度来设计。纵向维度以类别作为标准,充分考虑文化资源的广度、文化资源的不同方面和文化资源价值评估体系的指标囊括程度;横向维度以层次作为标准,体现文化资源的深度、文化资源价值评估体系的指标的具体化及可衡量性。

文化资源评估指标分为一级指标、二级指标、三级指标、四级指标。一级指标是文化资源价值评估体系中的核心指标,其往往是抽象性的指标,注重类别;二级指标是基础性的指标;三级指标是可选择性指标,结合文化资源的特点、区域文化环境及其他情

况,可以有所填充、删减;四级指标是细化目标,是具体的、可操作的评估量化指标。当然,可以根据需要继续细化指标。

二、文化资源价值评估体系的概念框架

文化资源的价值评估需要综合考虑文化资源的外围环境、文化资源的本身素质和其市场潜力。开发利用文化资源,既要经济——特别是文化产业发展——产生积极影响,又要体现良好的社会效益。

本框架主要从条件、驱动、市场三个角度构建。条件是指文化资源所在区域的基础性外在环境,是文化资源价值评估的前提和基础,选取的是开发条件评估指标。驱动是指文化资源的自身能力和其产生的文化影响力,是文化资源价值评估的核心、本质所在,选取的是资源能力和文化驱动力两个评估指标。市场是指文化资源价值开发的市场发展预期评估和效用预期评估,是文化资源价值评估的目的所在,选取的是市场预期评估指标。在这里,市场预期具有双重功能,既是概念框架上的重要环节,又是评估过程中的因子要素。条件、驱动、市场三者之间存在着循环促进的关系,由外围宏观的循环关系和内部微观的促进关系组成,两者相互联系,密不可分,统一于概念框架这一整体。

文化资源价值评估体系的概念框架在外围构成了评估过程→市场预期→评估反馈→评估结果→开

收稿日期:2013-08-29

作者简介:张金磊(1983—),男,内蒙古赤峰人,硕士研究生。

发依据→反馈→评估过程的循环结构。在内部,条件为文化资源的价值评估提供物质准备,是文化资源价值评估程序中的第一步,也是必不可少的环节;市场预期为文化资源的价值评估提供反馈依据;条件和市场预期都以驱动环节为核心,共同作用于文化资源自身。

三、文化资源价值评估体系的指标框架

文化资源价值评估体系构建的关键点有两个。首先需要考虑其评估指标,而评估指标的设定需要综合、充分考虑各类影响因素及相关因子,兼顾文化资源的特性与经济发展、产业化进程的一般规律。

其次考虑评估体系的结构。本文综合考虑上述两点及其相关因素,提出一个相对合理而完整的文化资源价值评估体系。

此评估体系的指标框架中,核心指标共计94个,分为一级指标6个,二级指标20个,三级指标68个。其中开发条件评估指标子体系共计17个指标因子;资源品相评估指标子体系共计25个指标因子;资源价值评估指标子体系共计17个指标因子;转化能力评估指标子体系共计13个指标因子;市场预期评估指标子体系共计8个指标因子;文化驱动力评估指标子体系共计8个指标因子。见表1。

表1 文化资源价值评估核心指标因子

一级指标	二级指标	三级指标
开发条件	进入条件	区位条件、交通条件、文化事业、邻近中心城市
	借助平台	商业发展、旅游业发展、手工业发展
	人力资源	劳力状况、文化人才
	经济条件	经济发展水平、财政状况、居民经济水平、资产技术引进
资源品相	独特性	稀有度、传承度、珍奇度、再生度
	稳定性	适应度、抗击度、变异度
	文化特色	地方性、民族性、识别度、内涵度、延伸度
	完整性	外观状态、原真度、存量质量、濒危度
资源价值	规模性	丰度、密度、广度、频度
	历史价值	时间久远度、保护等级
	美学艺术	观赏性、品味性、协调性
	文化价值	内涵深度、传承范围
转化能力	科学价值	保存价值、学术意义、普及程度
	关联价值	广度、深度
市场预期	资源竞争力	吸引度、凝聚度、整合度、创新度、成熟度、辐射度
	政府导向力	政策导向、产业导向、资金导向、人才导向、舆论导向
文化驱动力	发展潜力	目标市场、市场扩展力、市场服务力
	资源效用	经济效益、社会效益、环境保护
文化驱动力	内在因素	文化氛围、文化包含、文化形象
	知名度	辐射力、感召力、提及力

综上所述,本文构建的文化资源价值评估体系框架注重全面性和灵活性,主要体现在以下三个方面:第一,指标既有定性指标又有定量指标,两类评价方法结合运用;第二,从三级指标开始,无论框架的横向和纵向都运用了开放式结构,评估者可以根据文化资源的特点选择、删减评估指标;第三,在评估体系中,具体评估方式的运用十分关键,本文没有专门设定评估方法体系,但具体介绍了评估的方法,评估者可以针对不同的评估指标运用不同的评估量化方式,自定评估方法体系。

参考文献:

[1]申维辰. 评价文化:文化资源评估与文化产业评价研究[M]. 太原:山西教育出版社,2004.

[2]江荣生,曾启鸿,杨晓晶,袁书琪. 古树名木旅游资源评价体系研究[J]. 林业经济问题,2008(6).

[3]彭翊. 中国城市文化产业发展评估体系研究[M]. 北京:中国人民大学出版社,2011.

[4]霍松涛,梁留科. 县级区域旅游资源评价体系研究——以河南省淇县为例[J]. 郑州航空工业管理学院学报(社会科学版),2006(5).

[5]河南省社会科学院课题组. 文化强省内涵与指标体系研究[J]. 中州学刊,2011(1).

责任编辑 强 琛 E-mail:qiangchen42@163.com